

DOI <https://doi.org/10.51647/kelm.2020.4.1.2>

## КАТЕГОРИАЛЬНОЕ РАЗГРАНИЧЕНИЕ ПОНЯТИЙ «ИНТЕРАКТИВНАЯ ТЕХНОЛОГИЯ» И «ИНТЕРАКТИВНЫЙ МЕТОД ОБУЧЕНИЯ»

*Юлия Бондарь*

*аспирантка факультета педагогики и психологии*

*Тернопольского национального педагогического университета имени Владимира Гнатюка*

*(Тернополь, Украина)*

*ORCID ID: 0000-0003-4184-5424*

**Аннотация.** Статья посвящена проблеме категориального разграничения понятий «интерактивная технология» и «интерактивный метод обучения», поскольку в педагогике они часто отождествляются. Автор отмечает, что для разграничения данных терминов необходимо четко определить их структурные особенности. Целью научной работы является установление различий между понятиями «интерактивная технология» и «интерактивный метод обучения». Для раскрытия теоретических основ обозначенной проблемы исследования методами определены теоретический анализ и обобщение литературных источников. В частности, автором раскрыто содержание понятий «технология» и «педагогическая технология». Определены критерии технологичности, которым должна соответствовать педагогическая технология, раскрыта их сущность. Установлено, что интерактивные технологии обучения относятся к педагогическим, поскольку отвечают всем признакам системы. Раскрыта сущность понятия «педагогическая технология интерактивного обучения». Внимание акцентировано на технологическом подходе, который является основой построения занятия с использованием интерактивных технологий. Выделены своеобразные признаки интерактивных педагогических технологий. Обращено внимание на отсутствие единой классификации интерактивных технологий обучения. Предложено условную классификацию в зависимости от форм организации учебной деятельности учащихся, целей урока, интерактивных методов. Рассмотрены различные аспекты сущности понятия «метод обучения» и приведены различные трактовки «интерактивного метода обучения». Среди функций методов обучения определены мотивационная, учебная, развивающая, воспитательная, организационная. Приведена классификация интерактивных методов по принципу взаимодействия. Отмечена направленность интерактивных методов на реализацию познавательных потребностей и интересов личности. Определена разница между технологией обучения и методом обучения. Обращено внимание на то, что интерактивная технология является целостной системой, подсистемами которой есть инструкция, действие и рефлексия. Представлена компонентная структура интерактивного метода обучения, в которую входит цель, содержание, способ организации деятельности учителя и учащихся, формы взаимодействия субъектов обучения, рефлексия и результат. Сделан вывод, что для получения учебного результата в каждой составляющей технологии обучения используется один или несколько методов.

**Ключевые слова:** педагогическая технология, интерактивная технология, метод обучения, интерактивный метод, критерии технологичности, компонентная структура.

## CATEGORICAL DISTINCTION OF THE CONCEPTS “INTERACTIVE TECHNOLOGY” AND “INTERACTIVE METHOD”

*Yulia Bondar*

*Postgraduate Student at the Faculty of Pedagogy and Psychology*

*Ternopil Volodymyr Hnatiuk National Pedagogical University (Ternopil, Ukraine)*

*ORCID ID: 0000-0003-4184-5424*

**Abstract.** The article is devoted to the problem of categorical distinction between the concepts of “interactive technology” and “interactive method of teaching”, because in pedagogy they are often identified. The author notes that in order to distinguish between these terms, it is necessary to clearly define their structural features. The aim of the research is to establish the differences between the concepts of “interactive technology” and “interactive teaching method”. In order to reveal the theoretical foundations of the outlined research problem, the methods determine the theoretical analysis and generalization of literature sources. In particular, the author reveals the meaning of the concepts “technology” and “pedagogical technology”. The criteria of manufacturability, which must be met by pedagogical technology and their essence is revealed. It is established that interactive learning technologies belong to pedagogical, as they correspond to all the features of the system. The essence of the concept “pedagogical technology of interactive learning” is revealed. Emphasis is placed on the technological approach, which is the basis for building a lesson using interactive technologies. Peculiar features of interactive pedagogical technologies are singled out. Attention is drawn to the lack of a single classification of interactive learning technologies. The conditional classification depending on forms of the organization of educational activity of pupils, the purpose of a lesson and on distribution of interactive methods is offered. The essence of the concept of “teaching method” is highlighted and different interpretations of the “interactive teaching method” are given. The main functions of teaching methods are defined, such as motivational, educational, developmental, educational, organizational. The classification of interactive methods according to the principle of interaction is given. Emphasis is placed on the focus of interactive methods on the realization of cognitive needs and interests of the individual. The difference between learning technology and teaching method is determined. Attention is drawn to the fact that interactive

technology is a holistic system, the subsystems of which are instruction, action and reflection. The component structure of the interactive method of teaching is presented, which includes the purpose, content, way of organizing the activities of teachers and students, forms of interaction of learning subjects, reflection and result. It is concluded that in order to obtain a learning outcome in each component of learning technology, one or more methods must be used.

**Key words:** pedagogical technology, interactive technology, teaching method, interactive method, criteria of manufacturability, component structure.

## KATEGORIALNE ROZRÓŻNIENIE POJEĆ „TECHNOLOGIA INTERAKTYWNA” I „INTERAKTYWNA METODA NAUCZANIA”

*Yuliia Bondar*

*aspirantka Wydziału Pedagogiki i Psychologii*

*Tarnopolskiego Narodowego Uniwersytetu Pedagogicznego im. Włodzimierza Gnatiuka (Tarnopol, Ukraina)*

*ORCID ID: 0000-0003-4184-5424*

**Adnotacja.** Artykuł został poświęcony podkreśleniu problemu kategoryjnego rozgraniczenia pojęć „technologia interaktywna” i „interaktywna metoda nauczania”, ponieważ w pedagogice są one często utożsamiane. Autor zauważa, że aby rozróżnić te terminy, konieczne jest wyraźne określenie ich cech strukturalnych. Celem pracy naukowej jest ustalenie różnic między pojęciami „technologia interaktywna” a „interaktywna metoda nauczania”. Aby odkryć teoretyczne podstawy wyznaczonego problemu badawczego, stosowano metody analizy teoretycznej i uogólnienia źródeł literackich. W szczególności autor określił treść pojęć „technologia” i „technologia pedagogiczna”. Określono kryteria technologiczności, którym powinna odpowiadać technologia pedagogiczna, ujawniono ich istotę. Ustalono, że interaktywne technologie nauczania należą do pedagogicznych, ponieważ spełniają wszystkie cechy systemu. Ujawniono istotę pojęcia „pedagogiczna technologia nauczania interaktywnego”. Nacisk kładziony jest na podejście technologiczne, które jest podstawą tworzenia lekcji z wykorzystaniem technologii interaktywnych. Wyróżniono swoiste cechy interaktywnych technologii pedagogicznych. Zwrócono uwagę na brak jednolitej klasyfikacji interaktywnych technologii nauczania. Zaproponowano klasyfikację warunkową w zależności od form organizacji działań edukacyjnych uczniów, celów lekcji, metod interaktywnych. Rozważono różne aspekty istoty pojęcia „metoda nauczania” i przedstawiono różne interpretacje „interaktywnej metody nauczania”. Wśród funkcji metod nauczania zidentyfikowano funkcję motywacyjną, szkoleniową, rozwojową, wychowawczą, organizacyjną. Przedstawiono klasyfikację metod interaktywnych zgodnie z zasadą interakcji. Zauważono ukierunkowanie metod interaktywnych na realizację potrzeb poznawczych i zainteresowań jednostki. Zdefiniowano różnicę między technologią a metodą nauczania. Zwrócono uwagę na fakt, że technologia interaktywna jest całościowym systemem, którego podsystemami są instrukcja, działanie i refleksja. Przedstawiono strukturę komponentową interaktywnej metody nauczania, która obejmuje cel, treść, sposób organizacji działań nauczyciela i uczniów, formy interakcji przedmiotów nauczania, refleksję i wynik. Stwierdzono, że aby uzyskać wynik nauczania, w każdym komponentie technologii nauczania stosuje się jedną lub więcej metod.

**Słowa kluczowe:** technologia pedagogiczna, technologia interaktywna, metoda nauczania, metoda interaktywna, kryteria technologiczności, struktura komponentów.

**Введение.** В современном мире возрастают требования к содержанию образования, форм его реализации, педагогических технологий и методов обучения. Сегодня в Украине можно наблюдать за опережающим, ускоренным, инновационным развитием образования, созданием условий для самоутверждения и самореализации личности в течение жизни. Согласно Национальной доктрине развития образования Украины и Государственной национальной программы «Образование» («Украина XXI века»), стратегической задачей реформирования содержания образования является широкое внедрение и применение инновационных педагогических и информационных технологий (Національна доктрина розвитку освіти, 2002; Державна національна програма «Освіта» («Україна XXI століття»), 1993).

До сегодняшнего дня в педагогической науке достаточно часто технологии обучения некорректно отождествляют с методами и методиками обучения. Это обусловлено тем, что основным звеном технологии является определение конечного результата, а способ целенаправленной реализации процесса обучения и достижения цели составляет сущность понятия метода. Поэтому в современной педагогической и методической литературе можно найти приравнивание понятий «интерактивные технологии» и «интерактивные методы обучения».

Таким образом, данная проблема актуальна и требует первоочередного решения, поскольку различия интерактивного метода обучения от интерактивной технологии до сих пор в педагогической среде недостаточно выяснены. Для понимания и разграничения данных терминов необходимо четко определиться с их структурными особенностями. Указанное обостряет противоречия между категориальным толкованием современных ключевых педагогических понятий: «интерактивная технология» и «интерактивный метод обучения».

Педагогические технологии стали объектом исследований зарубежных (М. Кларин, А. Макаренко, Г. Селевка) и отечественных (В. Беспалько, В. Сухомлинского) ученых. Анализ научно-методической литературы свидетельствует, что термин «интерактивные технологии» встречается в работах Е. Беды, Е. Пометун, Л. Пироженко и др. Интерактивные методы представлены в исследованиях М. Кларина, М. Пащенко, О. Стребной и др.

**Цель статьи** заключается в категориальном разграничении понятий «интерактивная технология» и «интерактивный метод обучения».

Методами исследования является теоретический анализ и обобщение литературных источников с целью определения теоретических основ проблемы исследования.

**Основная часть.** Под понятием «технология» Н. Наволокова рассматривает «форму реализации человеческого интеллекта, направленного на решение существенных проблем» (Наволокова, 2009: 6). По убеждению О. Комар, педагогическая технология является направлением педагогики, который нацелен на достижение поставленных результатов и повышения эффективности образовательного процесса (Комар, 2008: 78). С. Сысоева отмечает, что педагогическая технология должна отвечать следующим критериям технологичности, таким как:

- системность – соответствие педагогической технологии признакам системы: целостности, взаимосвязи всех частей, логике процесса;
- концептуальность – опора на научную концепцию, которая предполагает обоснование достижения целей образовательного процесса с точки зрения психологии, философии, дидактики, социальной педагогики;
- воспроизводимость – возможность повторного применения педагогической технологии другими субъектами в других однотипных образовательных учреждениях;
- управляемость – варьирование средствами и методами управления учебным процессом, поэтапная его диагностика, коррекция результатов;
- эффективность – обеспечение достижения результата (Сисоева, 2006: 130).

Поддерживаем Е. Кондратюк, которая относит интерактивные технологии обучения к педагогическим, поскольку они соответствуют признакам системы и содержат следующие компоненты:

- четкие цели обучения – ожидаемый результат в виде знаний учащихся;
- отобранное и структурированное содержание обучения;
- интерактивные формы, методы и приемы, которые стимулируют активную деятельность учащихся;
- средства обучения, соответствующие формам и методам обучения;
- учебные и умственные действия, процедуры, благодаря которым достигается запланированный результат;
- психолого-педагогические условия, позволяющие спланировать и реализовать интерактивное обучение.

Исследовательница рассматривает педагогическую технологию интерактивного обучения как такую «систему организации учебного процесса, при которой каждый ученик является активным участником взаимодополняющего, коллективного, основанного на диалогическом общении и взаимодействии учебно-познавательного процесса» (Кондратюк, 2011: 6–7).

Полностью поддерживаем В. Мирошниченко в том, что «использование интерактивных технологий предусматривает построение занятия на технологическом подходе, так как представляет собой совокупность интерактивных методов, приемов и средств обучения; имеет запланированный результат; состоит из совокупности моделей обучения, разработанных учителем на основе интерактивного обучения» (Мирошниченко, 2017: 108).

Таким образом, интерактивные технологии обучения конструируются педагогом в комплексе интерактивных форм, методов, средств обучения, которые наилучшим образом обеспечивают эффективное функционирование содержания обучения, отвечают интересам и запросам ученика (Сисоева, 2011: 41).

О. Комар выделяет такие своеобразные признаки интерактивных педагогических технологий: заблаговременную подготовку учителя к организации интерактивного обучения; косвенное руководство действиями учащихся; нетрадиционный подход к обучению; систематическое применение дидактических средств; применение учителем особых методических приемов; постоянную коммуникацию, обмен мнениями; самостоятельность учащихся при выполнении заданий (Комар, 2008: 69).

Анализ научной литературы свидетельствует об отсутствии единой классификации интерактивных технологий обучения. В частности, Е. Пометун, Л. Пироженко предлагают условную рабочую классификацию в зависимости от форм организации учебной деятельности учащихся и целей урока:

- интерактивные технологии кооперативного обучения;
- интерактивные технологии коллективно-группового обучения;
- технологии ситуационного моделирования;
- технологии обработки дискуссионных вопросов (Пометун, Пироженко, 2004: 33).

В. Мельник классифицирует интерактивные технологии согласно распределению интерактивных методов на:

- имитационные интеракции (инсценировка, деловые игры);
- превентивные интеракции (консультации, тренинг);
- неимитационные интеракции (конференции, практикумы) (Мельник, 2006: 19).

О. Комар отмечает, что с помощью системы методов осуществляется обучение по определенным технологиям (Комар, 2008: 80). В педагогике метод обучения рассматривается как способ целенаправленного взаимодействия учителя и учащихся, направленный на решение педагогических задач. Главным в методе обучения являются возможности для организации познавательной деятельности учащихся. В методе взаимосвязаны совместная деятельность учителя и учеников для достижения учебной цели. Методы обучения многофункциональные, они выполняют мотивационную, учебную, развивающую, воспитательную, организационную функции (Савченко, 2002: 171–172).

Интерактивный метод обучения, по мнению О. Комар, – «это упорядоченный образ активного субъект-субъектного взаимодействия всех участников учебного процесса, способствующий накоплению у участников социального опыта общения и освоению ими социальных методов организации учебной деятельности, ориентированный на достижение образовательных целей. Главное в интерактивных методах – взаимодей-

стве и интерактивное общение» (Комар, 2008: 85). Е. Кондратюк представляет понятие «интерактивный метод обучения» как способ целенаправленного междусубъектного взаимодействия учителя и учащихся по созданию для своего развития оптимальных условий (Кондратюк, 2011: 7).

По мнению С. Сысоевой, элементами интерактивной технологии являются интерактивные методы обучения, такие как дискуссия, игра, проекты, «мозговой штурм», творческие ситуации, учебно-творческие задачи, «делфи», кейс-метод (Сисоева, 2011: 62). В свою очередь, Л. Жулева к интерактивным методам относит «Мозговой штурм», «Круг идей», «Микрофон», «Дерево решений», «Займи позицию», «Измени позицию», «Сенкан», «Пресс» (Жулева, 2011: 376). Интерактивными методами, которые способствуют расширению познавательных возможностей и формированию внутренней мотивации учащихся, Л. Купцова, О. Седова считают «Микрофон», «Дерево ожиданий», «Мой цветок», «Шесть шляп» (Купцова, Седова, 2019: 43).

М. Скрипник за основу классификации интерактивных методов взяла взаимодействие как принцип обучения и выделяет такие интерактивные методы обучения:

- познавательные («От А до Я»);
- мотивационные («Самооценка», «Интервью», «Письмо к самому себе»);
- информационные («Минута моей жизни», «Именные жетоны», «Бумажные самолеты»);
- регулятивные (Создадим правила) (Скрипник, 2005: 30–34).

Стоит отметить, что интерактивные методы направлены на реализацию познавательных потребностей и интересов личности. Особое внимание уделяется организации процесса эффективной коммуникации, участником которой мобильные, активные и открытые. Интерактивные методы соответствуют лично-ориентированному подходу и создают наибольший простор для самореализации каждого ученика (Кондратюк, 2011: 7).

Разница между технологией обучения и методом обучения в пользу первого понятия заключается в:

- возможности спроектировать будущий процесс;
- воспроизводимости поэтапных действий;
- высшем уровне ожидаемого результата;
- личностном характере исполнителя (учителя);
- детальной разработке и функционировании составляющих процесса обучения;
- важной роли средств обучения (Осадченко, 2010: 107).

Заметим, что интерактивная технология является целостной системой, которая имеет три подсистемы: инструкцию, действие, рефлексию (рис. 1). Она предусматривает выполнение конкретных задач, в конечном результате чего мы получаем определенный педагогический продукт – знания, умения, навыки (Комар, 2008: 79–80).

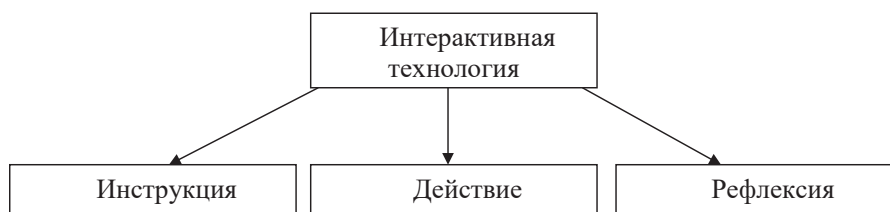


Рис. 1. Компоненты интерактивной технологии

Интерактивный метод обучения является микродеятельностью, в структуру которой входят взаимосвязанные между собой цель, содержание, способ организации деятельности учителя и учащихся, формы взаимодействия субъектов обучения, рефлексия и результат. Метод обучения может быть положен в основу проектирования учебного процесса в форме урока, детальной отработки каждого шага к конечной цели (Комар, 2010: 48). Структура интерактивного метода представлена на рис. 2.

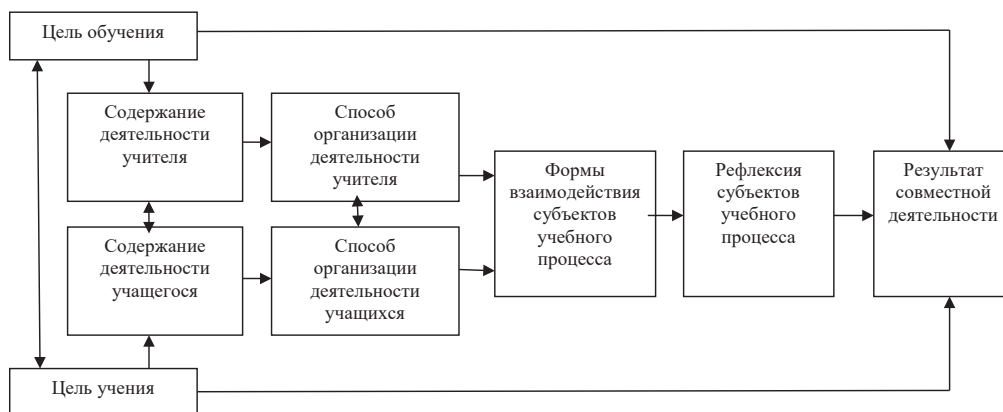


Рис. 2. Компонентная структура интерактивного метода

**Выводы.** Итак, суммируя вышесказанное, делаем вывод, что для получения учебного результата в каждой составляющей технологии обучения обязательно применяется один или несколько методов. Дальнейшие наши исследования будут касаться моделирования процесса формирования творческих умений учащихся начальной школы с использованием интерактивных технологий.

#### Список использованных источников:

1. Державна національна програма «Освіта» («Україна XXI століття») від 03 листопада 1993 р. № 896. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/896-93-%D0%BF> (дата звернення: 30.11.2020).
2. Жулева Л.В. Упровадження інноваційних, інтерактивних методів і форм навчання на уроках української мови та літератури. *Педагогічні науки*. 2011. Вип. 60. С. 373–381.
3. Комар О.А. Інтерактивні методи як інноваційна діяльність сучасного вчителя початкової школи. *Початкова школа*. 2010. № 7. С. 47–49.
4. Комар О.А. Підготовка майбутніх учителів початкової школи до застосування інтерактивних технологій. *Теоретико-методичні аспекти* : монографія. Умань : РВЦ «Софія», 2008. 332 с.
5. Кондратюк О.М. Інтерактивні методи навчання у початковій школі. Київ : Шкільний світ, 2011. 104 с.
6. Купцова Л., Седова О. Інтерактивні методи навчання у сучасній початковій школі. *Початкова школа*. 2019. № 3. С. 43–47.
7. Мельник В.В. Інтеракція в освітньому процесі: технологія організації. *Управління школою*. 2006. № 13. С. 15–34.
8. Мірошніченко В.М. Професійна підготовка майбутніх філологів засобами інтерактивних технологій. *Науковий часопис НПУ імені М.П. Драгоманова. Серія «Педагогічні науки»*. 2017. Вип. 58. С. 105–112.
9. Наволокова Н.П. Енциклопедія педагогічних технологій та інновацій. Харків : Вид. група «Основа», 2009. 176 с.
10. Національна доктрина розвитку освіти від 17 квітня 2002 р. № 347 / 202. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/347/2002#Text> (дата звернення: 30.11.2020).
11. Осадченко І.І. Категоріальна розмежованість понять «технологія навчання» та «методика навчання». *Наука і освіта*. 2010. Вип. 8. С. 102–108.
12. Пометун О.І., Пироженко Л.В. Сучасний урок. Інтерактивні технології навчання : науково-методичний посібник. Київ : Видавництво А.С.К., 2004. 192 с.
13. Савченко О.Я. Дидактика початкової школи : підручник. Київ : Генеза, 2002. 368 с.
14. Сисоева С.О. Інтерактивні технології навчання дорослих : навчально-методичний посібник. Київ : ВД «ЕКМО», 2011. 324 с.
15. Сисоева С.О. Педагогічні технології: коротка характеристика сутнісних ознак. *Педагогічний процес: теорія і практика*. 2006. Вип. 2. С. 127–131.
16. Скрипник М.І. Інтерактивне навчання: основні поняття. *Ігри дорослих. Інтерактивні методи навчання*. Київ : Ред. загальнопед. газ. 2005. С. 30–44.

#### References:

1. Derzhavna natsionalna prohrama “Osvita” (“Ukraine XXI stolittia”) vid 03 lystop. 1993 r. № 896 [State National Program “Education” (“Ukraine of the XXI century”)]. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/896-93-%D0%BF> [in Ukrainian].
2. Zhulieva, L.V. (2011). Uprovadzhenia innovatsiinykh, interaktyvnykh metodiv i form navchannia na urokakh ukrainiskoi movy ta literatury [Introduction of innovative, interactive methods and forms of teaching in lessons of Ukrainian language and literature]. *Pedahohichni nauky*. Vyp. 60. P. 373–381 [in Ukrainian].
3. Komar, O.A. (2010). Interaktyvni metody yak innovatsiina diialnist suchasnoho vchytelia pochatkovoii shkoly [Interactive methods as an innovative activity of a modern primary school teacher]. *Pochatkova shkola*. № 7. P. 47–49 [in Ukrainian].
4. Komar, O.A. (2008). Pidhotovka maibutnix uchyteliv pochatkovoii shkoly do zastosuvannia interaktyvnykh tekhnolohii. Teoretyko-metodychni aspekty [Preparing future primary school teachers for the use of interactive technologies. Theoretical and methodological aspects] : monohrafiia. Uman : RVTs “Sofia”. 332 p. [in Ukrainian].
5. Kondratiuk, O.M. (2011). Interaktyvni metody navchannia u pochatkovii shkoli [Interactive teaching methods in primary school]. Kyiv : Shkilnyi svit. 104 p. [in Ukrainian].
6. Kuptsova, L., Siedova, O. (2019). Interaktyvni metody navchannia u suchasni pochatkovii shkoli [Interactive teaching methods in modern primary school]. *Pochatkova shkola*. № 3. P. 43–47 [in Ukrainian].
7. Melnyk, V.V. (2006). Interaktsiia v osvithomu protsesi: tekhnolohiia orhanizatsii [Interaction in the educational process: technology of the organization]. *Upravlinnia shkoloiu*. № 13. P. 15–34 [in Ukrainian].
8. Mirosnynchenko, V.M. (2017). Profesiina pidhotovka maibutnix filolohiv zasobamy interaktyvnykh tekhnolohii [Professional training of future philologists by means of interactive technologies]. *Naukovyi chasopys NPU imeni M.P. Drahomanova. Seriiia “Pedahohichni nauky”*. Vyp. 58. P. 105–112 [in Ukrainian].
9. Navolokova, N.P. (2009). Entsyklopediia pedahohichnykh tekhnolohii ta innovatsii [Encyclopedia of pedagogical technologies and innovations]. Kharkiv : Vyd. hrupa “Osnova”. 176 p. [in Ukrainian].
10. Natsionalna doktryna rozvytku osvity vid 17 kvit. 2002 r. № 347 / 202 [National Doctrine of Education Development]. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/347/2002#Text> [in Ukrainian].
11. Osadchenko, I.I. (2010). Katehorialna rozmezhovanist poniat “tekhnolohiia navchannia” ta “metodyka navchannia” [Categorical demarcation of the concepts “learning technology” and “learning methodology”]. *Nauka i osvita*. 2010. Vyp. 8. P. 102–108 [in Ukrainian].
12. Pometun, O.I., Pyrozhenko, L.V. (2004). Suchasnyi urok. Interaktyvni tekhnolohii navchannia [A modern lesson. Interactive learning technologies] : nauk-metod. posib. Kyiv : Vydavnytstvo A.S.K. 192 p. [in Ukrainian].

13. Savchenko, O.Ya. (2002). Dydaktyka pochatkovoї shkoly [Didactics of primary school] : pidruch. Kyiv : Heneza. 368 p. [in Ukrainian].
14. Sysoieva, S.O. (2011). Interaktyvni tekhnolohii navchannia doroslykh [Interactive technologies of adult learning] : navch.-metod. posib. Kyiv : VD "EKMO". 324 p. [in Ukrainian].
15. Sysoieva, S.O. (2006). Pedahohichni tekhnolohii: korotka kharakterystyka sutnisnykh oznak [Pedagogical technologies: a brief description of the essential features]. *Pedahohichnyi protses: teoriia i praktyka*. Vyp. 2. P. 127–131 [in Ukrainian].
16. Skrypnyk, M.I. (2005). Interaktyvne navchannia: osnovni poniattia [Interactive learning: basic concepts]. *Ihry doroslykh. Interaktyvni metody navchannia*. Kyiv : Red. zahalnoped. haz. P. 30–44 [in Ukrainian].

DOI <https://doi.org/10.51647/kelm.2020.4.1.3>

## TECHNOLOGY OF FORMATION OF INNOVATIVE IDENTITY OF FUTURE TEACHERS OF MUSIC ART

**Anzhelika Bondarenko**

*Candidate of Pedagogical Sciences,*

*Senior Lecturer at the Department of Methods of Music Education, Singing and Choral Conducting  
of the Faculty of Arts*

*Kryvyi Rih State Pedagogical University (Kryvyi Rih, Dnipropetrovsk region, Ukraine)*

*ORCID ID: 0000-0002-9068-9264*

**Abstract.** The transition from the traditional to the innovative paradigm of teaching places the new demands to a teacher of music art in accordance with the models of a professional, worked out by a society. The understanding of the concepts of "innovation", "identity" made it possible to consider the essence of the teacher's innovative pedagogical activity. We have developed the concept of "pedagogically-innovative identity of the teacher of musical art" and specified the factors of the formation of the pedagogically-innovative identity. There have been specified the factors for the formation of the pedagogically innovative identity as an integrated quality of a teacher of music art. There have been analyzed the peculiarities of the innovative pedagogical technologies in music education. The content of the technology for the formation of the innovative identity of the future teachers of music art in the professional training process in the higher educational institution has been considered. The organization and the implementation of the coordinative influence defined by the certain educational methods, ways, and means. The expediency of using the didactic approaches in the process of the formation of the innovative identity of the future teachers of music. The stages for the realization of the pedagogical technology for the formation of the innovative identity of the future teachers of music art have been specified. An example of an instruction card to organize the individual academic activities with students has been presented. The author has provided the system of teaching methods, forms, means and ways, which includes three blocks.

**Key words:** innovative pedagogical technology, innovative identity, a teacher of music art.

## ТЕХНОЛОГІЯ ФОРМУВАННЯ ІННОВАЦІЙНОЇ ІДЕНТИЧНОСТІ МАЙБУТНІХ УЧИТЕЛІВ МУЗИЧНОГО МИСТЕЦТВА

**Анжеліка Бондаренко**

*кандидат педагогічних наук,*

*старший викладач кафедри методики музичного виховання, співу та хорового диригування  
факультету мистецтв*

*Криворізького державного педагогічного університету*

*(Кривий Ріг, Дніпропетровська область, Україна)*

*ORCID ID: 0000-0002-9068-9264*

**Анотація.** Перехід від традиційної до інноваційної парадигми навчання висуває нові вимоги до вчителя музичного мистецтва відповідно до вироблених суспільством моделей професіонала. Фахова підготовка майбутніх учителів музичного мистецтва у процесі навчання у вищому навчальному закладі передбачає формування знань і вмінь щодо музично-естетичного розвитку учнів, а також набуття особистого досвіду творчого самовиявлення у музично-педагогічній діяльності. Розуміння понять «інновації», «ідентичність» уможливило здійснення розгляду сутності інноваційної педагогічної діяльності вчителя. Нами розроблено поняття «педагогічно-інноваційна ідентичність вчителя музичного мистецтва» та визначено фактори формування педагогічно-інноваційної ідентичності. Розгляд понять «технологія навчання», «педагогічна технологія», «інноваційна педагогічна технологія» уможливив з'ясувати те, що сучасні педагогічні технології сприяють оптимізації професійної зорієнтованості студентів. Визначено фактори формування педагогічно-інноваційної ідентичності як інтегрованої якості