

3. Пойда О. Олекса Строженко : нарис життя і творчості. Вінниця : ДП «Державна картографічна фабрика», 2008. 240 с.

4. Поліщук Н. Міфологема вічного мандрівника в українській літературі XIX – XX століття (Марко Проклятий і Петро Утеклий-4) // Українська філологія : школи, постаті, проблеми : Зб. наук, праць міжнар. конф., присвяченої 150-річчю від дня заснування кафедри української словесності у Львівському ун-ті (Львів, 23-25 жовтня 1998р.). Світ. 4.1. 1999. С.681– 685.

5. Решетуха С. «Марко Проклятий» – роман-експеримент (міфологічний аспект) // Слово і час. 2006. № 9. С.34–39.

6. Стороженко О. Марко Проклятий : Повість. Оповідання. Київ : Дніпро, 1989. 623 с.

7. Хропко П. Олекса Стороженко і його літературна спадщина // Стороженко О. Марко Проклятий. Оповідання. Київ : Дніпро, 1989. С. 5–20.

**Швець Марина** – студентка 3 курсу Факультету філології й журналістики імені Михайла Стельмаха Вінницького державного педагогічного університету імені Михайла Коцюбинського.

**Наукові інтереси:** українська проза XIX століття.

**Науковий керівник** – ст. викл. Пойда О.А.

*Юлія Майданюк*

## **ЕТНОМЕНТАЛЬНИЙ КОЛОРИТ У ЗОБРАЖЕННІ ЛИЦАРСТВА В ІСТОРИЧНОМУ РОМАНІ ПАНТЕЛЕЙМОНА КУЛІША «ЧОРНА РАДА»**

**Актуальність дослідження.** Пантелеймон Куліш – «перший український національний письменник» [7, с. 5], творчість якого є неоціненним скарбом української літератури, отримала чимало ствердних відгуків та критики,

але все ж є у творчості Пантелеймона Куліша й те, що залишається невідомим, зокрема – етно-ментальні коди. Пантелеймон Куліш на переконання Лариси Домбровської та Валентини Гусак – це *«полум'яний патріот України, один із фундаторів української національної самосвідомості й нової літератури, могутній письменник-мислитель, цінність оригінальних ідей якого відкривається тільки тепер...»* [4, с. 2]. Його роман-хроніка «Чорна рада» є багатогранним джерелом етноментального колориту доби козаччини, доби Руїни. Роман ілюструє великий масив етнічних рис, що втілені, зокрема, у вельми цікавих, оригінальних власних назвах, в антропонімах лицарів. У своєму історичному романі «Чорна рада» Микола Куліш ілюструє етноментальність з допомогою традиційної та авторської антропоніміки, яка детально характеризує героїв твору та їх індивідуальні риси характеру.

**Стан дослідження проблеми.** Дослідженням тексту «Чорної ради» займається значна кількість літературних критиків та мовознавців. Серед них виокремимо таких: Олександр Климчук досліджував літературно-художній антропонімікон Пантелеймона Куліша [9, с. 19], Олена Юрченко [9], Олесь Федорук [11, с. 1-590] та інші. У досліджуваному явищі простежуються також ознаки психоісторичності, дослідженням яких зайнялася Ніла Зборовська [5, с. 58-63], а далі підхопила Ірина Зелененька [6, с. 58-60]. Загалом, майже вся українська література втілює в собі етноментальний колорит, особливості якого можна простежити через антропонімічні образи, у цьому і полягає новизна нашого наукового дослідження, **мета** якого – дослідити особливості авторської антропонімії як фундаменту образності, ментальний колорит постатей.

Антропонімічні образи, використані у романі, різноманітні у своєму значенні, створюють ментальний колорит твору. Пантелеймон Куліш уміло вводить у твір антропонімічні образи, які виконують не лише естетичну функцію, а й відтворюють ментальність особистостей тієї

історичної доби, що представлена у романі. Письменник влучно підбирає іменування, що описують специфічні риси героїв, їхню психологію. До прикладу: «... *Черевань був тяжко грошовитий, да й веселий пан із козацтва, що збагатилось за десятилітню війну з ляхами...*» [10, с. 19]; «...*Василь Невольник був собі дідусь такий мізерний, мов зараз тільки з неволі випущений: невеличкий, похилий, очі йому позападали і наче до чого придивляються, а губи якось покривились, що ти б сказав – він і зроду не сміявся...*» [10, с. 21]. У цих прикладах ми помічаємо, як із іменування персонажів впливає їхня сутнісна характеристика й українська ментальність. Вони є не лише прототипами історичних постатей, а й зображують у собі психологію деяких верств населення.

На переконання Олени Юрченко: «*Розмаїтість позицій персонажів відбиває Кулішеві уявлення про різні суспільно-політичні орієнтації, моральні переконання та життєві цінності...*» [12, с. 508]. Кожен із образів-антропонімів відіграє певне локальне значення, виконує концентраційну функцію – читач може визначити, що наскрізним є для персонажа. Зображення подій так званої козацької «чорної ради» дало змогу авторові описати історичну драму України доби Руїни – обрання Іванця Брюховецького гетьманом за намовою московитів, знищення стратега Якіма Сомка. Для прикладу розглянемо таку оглядову думку автора: «*От і виходили з Запорожжя один за одним гетьмани козацькії: Тарас Трясило, Павлюк, Остряниця – з мечем і пожежею супротив ворогів рідного краю*» [10, с. 22].

На основі досліджуваного матеріалу твору можемо окреслити такі типи образів-антропонімів у романі:

1) авторські образи-антропоніми, дійсні персонажі твору – бойовий козак зі старшини із досвідом Шрам: «...*бо гарячий був чоловік Шрам і не всидів би у своїй парافی...*» [10, с. 21]; низовик і характерник, які типово кепкували один із одного, як то велося між

козаками: *Богдан Черногор та Кирило Тур: «А Богдан Черногор думав, що він хоче попаробувати, чи кріпкі в Тура плечі...»* [10, с. 117]; у цікавих перипетійних життєвих лініях автор історичного роману найкраще, найвигідніше зобразив ментальність українського етносу, його вершину – лицарство, але зазначимо, що авторські образи-антропоніми мають в собі риси цілком реальних постатей, збірні;

2) історичні образи-антропоніми, які також є персонажними, безпосередньо діють у творі – іменування видатних козаків та зрадників незалежницької справи, і це, у першу чергу, *Яким Сомко* та контрадикторний до нього *Іван Брюховецький*, а також згадувані в описах автоських та в розмовах персонажів й інші гетьмани, кошові, полковники: Яким Сомко постає одним із найвідважніших лицарів доби: *«Сомко був воїн уроди, возраста і краси зіло дивної...»* [10, с. 54]; у суперечностях зображений Васюта Ніженський *«А так, що диявол замутив голову Васюті Ніженському...»* [10, с. 27];

3) побіжно згадані через аналіз історичної звитяги козацтва за два століття – Павлюк, тобто гетьман Павло Бут, отаман Тарас Трясило (Федорович), отаман Яків Остряниця: *«От і виходили з Запорожжя один за одним гетьмани козацької: Тарас Трясило, Павлюк, Остряниця – з мечем і пожежею супротив ворогів рідного краю...»* [10, с. 22];

4) *Єремія Вишневецький* постає через згадку про власні маєтності, це лише натяк на зраду козаків і видачу їх полякам під Берестечком: *«Он як був Кисіль або Вишневецький Єрема...Батечки! Було йдеш, чумакуючи степом: «Чиє село?» – «Вишневецького». – «Чиї лани?» – Вишневецького...»* [10, с. 88]; подібно згадані козацький отаман *Северин Наливайко* та гетьман *Павло Бут (Павлюга)*: *«То он за Наливайка або за Павлюги були ляхи-державці да недоляшки!...»* [10, с. 88];

5) як героя найбільшого, ключового згадано Богдана Хмельницького: *«Річ тут про Богдана*

Хмельницького, як він років з десяток шарпав з козаками шляхетних ляхів й недоляшків...» [10, с. 19]; Згадано послідовників боротьби гетьмана **Богдана Хмельницького**, гетьмана **Петра Дорошенка**, полковника **Филона Джалалія**.

б) **Іван Виговський, Юрась Хмельниченко** – інші драматичні гетьмани, згадані в романі: «*Повернулося у старого серце, як почув, що козацька кров іллється понад Дніпром через Виговського і навіженого Юрася Хмельниченка... а як досталася од Юрася булава Тетері, то він аж за голову вхопився...*» [10, с. 23];

7) не має стосунку до подій «чорної ради» й не призводив до неї згаданий у романі величально **Самійло Кішка**: «*Був там і козак Байда, що висів ребром у турків на гаку, а не злавав своєї віри... Був і Самійло Кішка, що й досі про його співають кобзарі...*» [10, с. 47]; те ж саме стосується полковника **Данила Нечая**, полковника **Максима Кривонса (Перебийніс)**, полковника **Станіслава Нестора Морозовицького (Морозенко)**: «*Був там намальований і Нечай, і Морозенко...*» [10, с. 47].

Оскільки, в основі роману-хроніки історична подія – «чорна рада», то саме чільні історичні постаті залишаються етноментальною константою, яка дає можливість авторові натякати на продовженні боротьби попри поразку. Саме описуючи козаків, події ренесансу й бароко, автор передає колорит доби, небезпеки Руїни. Кожний героїчний персонаж є втіленням яскравих етнічних рис, зберігає в собі не лише історичне, а й повчальне значення, на відміну від персонажів-зраників, колаборантів, лібералів, які з висоти століть виглядають як винуватці віковичної трагедії українців – рабства, неволі територіальної та духовної.

Отже, в історичному романі Пантелеймона Куліша «Чорна рада» етноментальний колорит передано завдяки антропонімічним образам, а саме образам козаків, котрі автор увів до твору. Авторські образи-антропоніми

демонструють сутність героїв, їхні характерні риси, а історичні антропонімічні образи маркують історичні події.

## Література

1. Вундт В. Проблема психології народів. Київ, 2011. 144с.
2. Гнатенко П. Український національний характер. Київ : ДОК-К, 1997. 271 с.
3. Даниленко О. Семантичні особливості антропонімів діячів Києво-Могилянської академії XVII-XVIII ст. // Магістеріум 2016. Випуск 62. Мовознавчі студії. С.21–26.
4. Домбровська Л., Гулак В. Життєвий і творчий шлях Пантелеймона Куліша (1819–1897) // Вісник Книжкової палати. 2014. № 6. С.1–5.
5. Зборовська Н. Код національної літератури як психоісторична проблема // Слово і час. 2007. № 1. С. 58–63.
6. Зелененька І. Образи української психоісторії в поезії дисидента Тараса Мельничука // Історико-культурна спадщина Дніпровського Лівобережжя, Курського Посейм'я та Слобожанщини : минуле і сучасність : Зб. матер. другої міжнар. наук.-практ. конф., присв. 95-річчю обрання Павла Скоропадського гетьманом Української Держави (1 бер. 2013 р., м. Глухів). Редколегія : О.І. Курок (гол.), В. П. Зінченко (заст. гол.), Я.М. Гирич (відп. ред.). Глухів; Ніжин : Видавець ПП Лисенко М.М. Глухів – Ніжин, 2013. С. 58–60.
7. Івашків В. Пантелеймон Куліш – «перший справді національний письменник український» // Слово і час. 2019. № 8. С.4–13.
8. Історія української літератури / навчально-методичний посібник для підготовки до державної атестації студентів освітньо-кваліфікаційного рівня «бакалавр» денної та заочної форми навчання. / Автори-упорядники :

Поляруш Н., Віннічук А., Крупка В., Ткаченко В., Вешелені О. 2017. 178 с.

9. Климчук О. Літературно-художній антропонімікон П. Куліша : склад, джерела, функції : автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. філол. наук : спец. 10.02.01 «Українська мова». Ужгород, 2004. 19 с.

10. Куліш П. Чорна рада. Київ : ВАТ «Видавництво «Київська правда», 2003. 184 с.

11. Федорук О. Роман Куліша «Чорна рада» : Історія тексту. Київ : Критика, 2019. 590 с.

12. Юрченко О. Доба Руїни в романі П. Куліша «Чорна рада». С. 505–511. Електронний режим доступу : [https://www.researchgate.net/profile/Vadym-Polishchuk/publication/345593684\\_CHARACTERISTICS\\_OF\\_THE\\_TREASURY\\_SERVICE\\_FOREIGN\\_EXPERIENCE/link/s/5fa8f292a6fdcc0624201df0/CHARACTERISTICS-OF-THE-TREASURY-SERVICE-FOREIGN-EXPERIENCE.pdf#page=505](https://www.researchgate.net/profile/Vadym-Polishchuk/publication/345593684_CHARACTERISTICS_OF_THE_TREASURY_SERVICE_FOREIGN_EXPERIENCE/link/s/5fa8f292a6fdcc0624201df0/CHARACTERISTICS-OF-THE-TREASURY-SERVICE-FOREIGN-EXPERIENCE.pdf#page=505)

**Майданюк Юлія** – студентка 3 курсу Факультету філології й журналістики імені Михайла Стельмаха Вінницького державного педагогічного університету імені Михайла Коцюбинського.

**Наукові інтереси:** реалістичний роман другої половини ХІХ століття.

**Науковий керівник** – кандидат філологічних наук, старший викладач Зелененька І. А.

*Діана Тукало*

## **ВИТОКИ ІСТОРИЗМУ ХУДОЖНЬОГО МИСЛЕННЯ ТАРАСА ШЕВЧЕНКА**

Тарас Шевченко створив власну філософію національного буття і духу українського народу. Творчість митця відображає систему сутностей і закономірностей, які